

20 januari 2019
College van B&W Gemeente
Gennep
Postbus 9003
6590 HD Gennep

Betreft: Uitbreiding industriehavenhaven Heijen

Geachte dames/heren,

Al enige tijd is het bekend dat twee initiatiefnemers/bedrijven, aanwezig in de industriehaven van Heijen, plannen hebben tot uitbreiding van de haven en van hun activiteiten. Bovendien willen zij het mogelijk maken dat er op deze uitbreiding/kade nieuwe activiteiten kunnen worden ontplooid door andere bedrijven. Geruime tijd geleden zijn wij door deze bedrijven gevraagd om deel te nemen aan de vergaderingen als klankbordgroep namens de 18 gezinnen van de woonboten aan de Rijksvluchthaven in Heijen.

Wij hebben elke keer deelgenomen aan deze bijeenkomsten en telkens onze zorgen geuit over de effecten van de uitbreiding en van de voorgenomen activiteiten. Over activiteiten van eventuele nieuwe bedrijven op het terrein van de te realiseren uitbreiding bleef en blijft men nog steeds vaag.

Het algemene beeld van de vergaderingen, zeker in het begin, was telkens dat men de uitbreiding wil realiseren zonder te weten welke activiteiten er zullen worden uitgevoerd. Voor ons onbegrijpelijk. Zeker als we kijken naar welke onderzoeken er zijn uitgevoerd om met name de overheden te overtuigen dat wat zij willen doen positief onderbouwd kan worden. De onderzoeksrapporten zijn in uw bezit. U en andere overheden moeten overtuigd worden dat risico's op allerlei gebieden worden uitgesloten. Wij verwijzen hierbij ook naar de punten uit de MER, waaraan wij ook onze bijdrage hebben geleverd door het aanleveren van voor ons belangrijke punten.

Deze onderzoeken hebben veel geld gekost, dus dan moet je naar onze mening echt wel weten wat je wilt.

Steeds verder in de tijd werd heel langzaam vrijgegeven welke industriële bedrijvigheid er plaats zullen vinden; vooral, zoals wij vermoeden, gedoseerd om ons "te laten wennen" aan het feit dat de uitbreiding wel degelijk effect zal hebben op onze leefomgeving. Telkens werd er benadrukt dat het voor ons, voor ons woongenot, voor onze veiligheid, etc. allemaal wel mee zal vallen. Rijkswaterstaat speelt hier ook een rol in hetgeen wij verderop in deze brief zullen toelichten. Een bijkomend voordeel voor de bedrijven is dat de voorgenomen activiteiten ook niet beoordeeld konden worden door de MER commissie omdat deze niet vermeld werden.....

Deze brief schrijven wij u omdat het project nu het stadium bereikt heeft dat er een aanvraag voor een wijziging van het bestemmingsplan is ingediend waarover u binnenkort zult vergaderen.

Middels deze brief willen wij u met klem afraden om akkoord te gaan met de wijziging van het bestemmingsplan en wel om de volgende redenen:

- Allereerst stellen wij met teleurstelling vast dat onze aanwezigheid en de inbreng van onze bezwaren bij de vergaderingen geen enkel effect hebben gehad om de plannen van de bedrijven ook maar iets te doen wijzigen!*
- De ons nu bekende activiteiten tasten 100 % onze veiligheid en zeker ons woongenot en ons leefmilieu aan.*

- Er komt een onderwaterdepot welke, los van hun niet bindende bewering dat deze maar enkele keren per jaar zal gaan worden gebruikt, voor ons veel consequenties heeft met betrekking tot geluidsoverlast en vervuiling van het water. Geluid onder water is zeer luid en verplaatst zich sneller. Het effect op het leven op de woonboten is heel groot.
- Er komt een grindwasinstallatie op of bij het nieuwe terrein, deze levert absoluut voor ons veel geluidsoverlast.
- Er wordt een puinbreker-installatie geplaatst, die net als vorige installaties ook veel geluidsoverlast met zich meebrengt.
- Er zijn plannen om een containeroverslag, overslagbedrijven van erts en mineralen, een cementfabriek(stof!) te realiseren, ook dit veroorzaakt veel geluidsoverlast voor de gezinnen in de woonboten.
- Naast de aanwezigheid van de productielocatie van ForFarmers en SDH, met activiteiten die op zijn minst gezegd niet geluidloos plaatsvinden, treedt er een cumulatie van geluid op die ons woongenot zwaar aantast. Over aantasting van gezondheid gaan we in deze brief niet verder op in, terwijl dit wel degelijk effect heeft. .
- Wat te denken van lichtmasten met een maximumhoogte van 20(!) meter op het nieuwe terrein. Recent heeft ForFarmers ledlampen ontdekt, led-verlichting kost minder dus die kun je de hele nacht gewoon laten branden.... Ons leefmilieu wordt daardoor sterk aangetast! (wij kunnen inmiddels onze huisverlichting bijna uitlaten door de led-stralers van ForFarmers en nu zullen er nog meer schijnwerpers bij komen.
- De opening naar de Paesplas wordt fors vergroot, een deel van de landtong, inclusief de bomen en de begroeiing, wordt weggehaald. Het effect hiervan is dat de wind "minder wordt gebroken" hetgeen leidt tot meer golfslag en stroming. Deze golfslag en stroming zullen meer dan nu al het geval is "een aanslag" op onze woonboten en op ons veilig-wonen doen.
- In een gesprek met Rijkswaterstaat kregen wij tussen neus en lippen te horen dat zij toch al van plan waren om de ingang van de Paesplas te verbreden om de veiligheid van de steeds groter wordende schepen te kunnen garanderen... Hoe zit het dan met onze veiligheid? Die van de gezinnen op de woonboten en onze huizen?
- Een groot deel van de landtong wordt weggehaald, dus ook een mooi stuk natuur, ons blikveld (een deel van ons woongenot) wordt daarmee echt verpest. Wij komen tegen zogenaamde damwanden aan te kijken. Niet te vergelijken met zoals het nu is.
- Door de toenemende activiteiten zal er ook meer scheepvaartverkeer plaats vinden, iets waar wij in principe geen bezwaar tegen hebben omdat het ons uitzicht "verlevendigt". Waar we wel bezwaren tegen hebben is dat door toename van de scheepvaart steeds meer verzanding bij de ligplaatsen van de woonboten zal plaats vinden (verplaatsing van zand door het schroefwater van de schepen). Hierdoor komen wij meer en meer letterlijk vast te liggen op de ondergrond. De krachten die dan ontstaan tasten de constructie van de woonboten aan, gevolg: schade, onveiligheid.
- Rijkswaterstaat geeft nu al geen gehoor aan ons verzoek om de grond onder de woonboten weg te halen zodat wij in dieper water komen te liggen. Simpel argument: jullie moeten wel betalen maar wij hebben geen onderhoudsplicht (en ook geen geld...), zo gemakkelijk is het.
- Meer scheepvaartverkeer leidt ook tot meer luchtvervuiling/milieuvervuiling aangezien de schepen gebruik maken van vervuilende dieselmotoren. Ons leefmilieu wordt aangetast, dat kan niet zomaar!
- Dit alles leidt ook tot waardevermindering van onze woonboten en beïnvloedt de verkoopbaarheid ervan als dit aan de orde zou komen.
- Aan de effecten op de natuur de flora en fauna wordt heel gemakkelijk voorbijgegaan, daar zullen wij in deze brief niet verder op ingaan, maar praat maar eens met de verschillende natuurbeschermings-organisaties
- Aan een duurzame "waterwoonwijk" (zonnepanelen e.d.) durven we al helemaal niet meer te denken, aangezien we nu al regelmatig (deels) op de grond liggen met onze woonboten

Gezien bovenstaande vragen wij u dan ook namens alle gezinnen aan de Rijksvluchthaven **NIET in te stemmen** met deze wijzigingen van het bestemmingsplan. Wij doen een beroep op uw verantwoordelijkheid naar ons toe, de inwoners van uw Gemeente Gennep.

Wij zouden graag zien dat u voor ons of anders met ons de nodige stappen neemt om zowel de ambtenaren van de provincie alsook die van Rijkswaterstaat van onze bezwaren te overtuigen. De verantwoordelijkheid van deze ambtenaren naar ons toe ligt op een heel ander niveau, namelijk tot nu toe GEEN. Graag willen wij hier samen met u optrekken om onze belangen te verdedigen.

In de bijlages bij deze brief plaatsen wij bij een groot aantal punten van de onderzoeksrapporten onze kanttekeningen.

Eveneens in de bijlage vindt u een voorbeeldafbeelding van de machine, een zand- en grindzuiger, die ingezet gaat worden om de grindopslag weer leeg te halen. Deze komt vlak voor ons onze woonboten te liggen met alle consequenties van dien. Dit apparaat wordt dan ons uitzicht. De machines maken een enorm lawaai (oplopend tot 110 dB) en zorgen voor het vervuilen van water.

Graag nodigen wij u, de burgemeester en het college uit om bij ons ter plekke de situatie te bekijken en overleg met ons te voeren.

Wilt ons een datum doorgeven? Wij proberen ons dan te schikken naar uw agenda.

U bent dan welkom op het adres dat vermeld staat in de voettekst van deze brief.

Dank bij voorbaat.

(Ondergetekenden zijn de woordvoerders namens alle bewoners)

MET VRIENDELIJKE GROET,

Anton van Dijk, Ruud Roelofs, Theo Breedveld, Will Verwer

Bijlage: Kritische kanttekeningen bij de onderzoeksrapporten uitbreiding haven Heijen.

MER:

Allereerst is in de MER geen rekening gehouden met de nu wel bekende activiteiten zoals grindwasinstallatie, puinbreker en het daardoor ook toenemende onderwatergeluid, idem door de toenemende scheepvaart.

Pagina 5:

Ad m) Nu is er geen sprake van verwijdering van de begroeiing langs de Maas. Dat wel was zo, men was zo maar gestart met het verwijderen van de begroeiing aan de Paesplas. In de toekomst, als de plannen worden uitgevoerd, gaat deze begroeiing helemaal verdwijnen.

Ad n) Hoe luidt deze beschrijving? Welke effecten?

Pagina 6:

Ad a) In het hydraulisch onderzoek is er geen sprake van golfslag, maar van stroming! Duidelijk wordt dat deze stroming meer invloed zal hebben op het water onder de woonboten en de grond onder de woonboten. Dit leidt tot meer overlast en tot het verplaatsen van grond, waardoor wij nog meer en nog eerder bij een lage waterstand vast komen te liggen. Gevolg: schades aan de woonboten.

Ad e) Hoe zien de negatieve effecten (stroomgeleidingswerk) eruit? Onze conclusie is dat deze stroming meer overlast zal veroorzaken zie boven (ad a)

SWECO:

Pagina 5:

1.2 Plangebied:

Er wordt gesproken over het plangebied op 300 meter van Heijen. De woonboten vormen een onderdeel van Heijen deze worden niet genoemd

Pagina 6:

Afbeelding plangebied.

De woonboten staan niet op dit overzicht vermeld, terwijl voor ons de consequenties enorm zijn.

Pagina 8:

1. Beschrijving van de uitbreiding.

Het gebied wordt opgehoogd met ca. 3 meter, waarbij er een bebouwing van maximaal 20 meter wordt toegestaan. Dit kan inhouden dat wij tegen gebouwen aan komen te kijken met een hoogteverschil ten opzichte van ons huidige (natuurlijke uitzicht) van totaal 23 meter. Hierdoor wordt ons uitzicht totaal veranderd. Onacceptabel.

4, De kade wordt uitgevoerd met damwanden, ons uitzicht verandert daardoor, bovendien is er dan geen sprake meer van watergebonden natuur. De golfslag op de Paesplas zal door de damwanden ook veranderen het golven-effect zal veel langer duren. De golfslag die optreedt is dan nagenoeg te vergelijken met de golfslag in bijvoorbeeld het Amsterdam-Rijnkanaal. Daar "klotst" het altijd, het zogenaamde badkuipeffect.

Pagina 10:

2.6 Natuur en landschapontwikkeling

Aan de westzijde van de nieuwe havenarm wordt geen natuurvriendelijke oever gerealiseerd, deze bestaat al, terwijl aan de oostzijde deze oever wordt weggehaald en vervangen wordt door industrie met damwanden. Landschapontwikkeling?

Pagina 11:

3.1.1 Structuurvisie infrastructuur en Ruimte:

Er wordt gesproken over een leefbare en veilige omgeving. Door meer vervoer zal de lucht- en waterkwaliteit dus de vervuiling toenemen zowel door de vrachtwagens als ook door de scheepvaart. De scheepvaart mag wel lozen in het oppervlaktewater terwijl wij aangesloten dienen te zijn op de riolering! Voor het milieu betekent deze industriële uitbreiding een achteruitgang.

Pagina 14:

Door de uitbreiding zal de situatie zeer sterk wijzigen. Van een woon-en recreatiegebied naar een nieuwe dynamiek: vervuiling en herrie. De recreatie(watersport) zal ophouden te bestaan hetzelfde geldt voor de visvereniging, aan deze recreatievormen komt een eind door de steeds verdere uitbreidende industriële activiteiten.

Pagina 17:

Ook op dit overzicht wordt voor het gemak de plek van de woonboten weggelaten, hetgeen ons beeld bevestigt dat zij absoluut geen rekening wensen te houden met ons.

Pagina 22:

6.6 Beheer en onderhoud

Een zeer vage omschrijving van het gebruik van het depot, terwijl dit wel degelijk een groot effect zal hebben, geluid, watervervuiling etc. Verwachtingen zeggen niets, daar kun je alle kanten mee op.

Pagina 26 en 27:

Wat moeten we met dit stuk? Dit gaat vooral om de afgedamde oude Maas en slechts beperkt over de Rijksvluchthaven. Er staan aanbevelingen in, wat wordt hiermee gedaan? Dit geeft geen enkel concreet resultaat.

Pagina 33: De toename van de uitstoot van stikstof mag dan wel passen in de natuurbescherming, maar wat is het effect op onze gezinnen, de bewoners van de woonboten? Volgens ons is de mens ook een beschermde soort....en meer uitstoot heeft gevolgen op onze gezondheid.

Pagina 37: Ook hier wordt weer gesproken over een gemiddelde als het gaat om de luchtkwaliteit en telkenmale over het wettelijk niveau. Voor ons betekent deze uitbreiding op dit gebied een verslechtering van ons leefmilieu waaronder de luchtkwaliteit.

Pagina 39:

2.11 In het coalitieakkoord wordt vermeld dat de uitbreiding meer economische waarde oplevert, welke? Meer arbeidsplaatsen? Een uitspraak van de havenbedrijven is dat er mogelijk 8 arbeidsplaatsen bij komen, is dat voldoende economische waarde voor dergelijke ingrijpende wijzigingen. Er wordt gesproken over een positieve omgevingskwaliteit voor de omgeving. De woonboten, wij liggen zeker in de omgeving van de haven... worden niet genoemd terwijl deze gezinnen veel negatieve gevolgen zullen ondervinden van de havenuitbreiding.

Pagina 58: Allerlei vergunningen, maar wie gaat er over de bewoners van de woonarken? Welke vergunningen zijn er voor ons nodig? Wij willen niet tussen "de wal en het schip" vallen

Pagina 91 en 92:

Tabel 5.13 Deze is onduidelijk waar vallen de woonboten onder? Hier kunnen wij niks uit op make.

Pagina 95:

6.1 ad 1:

Wat is het effect van de bouwhoogte van 20 meter? Ons uitzicht is nu natuur, bomen, struiken, glooiende oevers. Gebouwen van genoemde hoogte + een kadeverhoging van 3 meter, in totaal 23 meter, tasten ons uitzicht en onze leef-kwaliteit aan.

6.1 ad 2: Gezien de gigantische afmeting van het onderwaterdepot is nu al in te schatten dat het vullen en leeghalen geen kwestie van een uurtje zal zijn, hier is heel veel tijd mee gemoeid. Lawaai en vervuiling zijn het gevolg van deze activiteiten. De impact hiervan is onacceptabel.

Pagina 97:

Gebruik: Er wordt aangegeven dat er geen geluid-producerende bedrijven mogen komen, wat te denken van de voorgenomen plaatsing van een puinbreker, grindwasinstallatie (deze mogelijk niet op de wal maar in het water), de machines om het depot te vullen en het grind weer op te halen?? Het depot is bijzonder groot. Deze hele alinea is onzin, het tegendeel gaat gebeuren.

Hoe zit het met het effect van het geluid onder water? Dit is vaak veel erger en veel sterker dan het geluid boven water. Het schroefgeluid van de schepen draagt bij aan de toename van het onderwatergeluid.

Pagina 107:

Behoud oostelijke kade: Wij kunnen het niet eens zijn met de gestelde conclusie dat het behoud niet wenselijk is. Wat te denken van de plaats van het onderwaterdepot en het langdurig vullen en leeghalen van dit depot, de scheepvaart wordt gehinderd door deze activiteiten. Onze aanbeveling is steeds geweest verplaats het depot inclusief grindwasinstallatie naar de geplande draaikom, een heel eind verder weg van de woonboten.

Pagina 114:

Alinea Binnen alternatief 2.... Het aantal keren dat er gebruik gemaakt zal worden van het onderwaterdepot en de grindwasinstallatie is vaag dit kan gemakkelijk meer worden, de omschrijving wordt opzettelijk vaag gehouden door de bedrijven. Het effect is echter veel groter, zie hiervoor de eerder gemaakt opmerkingen in deze bijlages.

Op deze hele pagina wordt niet één keer genoemd wat meer geluid onder water, waterbeweging en vertroebeling door het toenemend scheepvaartverkeer voor de gezinnen van de woonboten betekent. Er wordt "zand gestrooid" in de ogen van de lezers van dit rapport door te spreken van een verbetering van het lokale

ecologische systeem aan de westzijde. Er is alleen maar sprake van vernietiging van het ecologische systeem aan de oostzijde, juist daar waar het een woonomgeving is van de woonboten.

Pagina 117 en 118: Alternatief 2 en 3. Hier wordt aangegeven dat de gewijzigde stroomrichting effect zal hebben op de woonboten, vooral aanzanding, zie eerder gemaakt opmerkingen in deze bijlages. De huidige aanzanding onder de woonboten is nu al een probleem voor ons, laat staan dat we nog meer aanzanding kunnen gebruiken.

Pagina 141 en 142: Luchtkwaliteit van de woningen, wat zijn de woonboten?? Onduidelijk.

Pagina 143: Negatieve beoordeling van het effect van het geluid! Natuurlijk hebben de toenemend activiteiten op het nieuwe terrein invloed op de luchtkwaliteit!

Pagina 146: Welke woningen zijn de woonboten? Wij verwijzen naar eerdere en volgende opmerkingen over de toename van geluidsoverlast voor de woonboten.

Pagina 136, 137 en 155 (tabellen):

Geluid door nieuwe bedrijvigheid: Ontegenzeggelijk nemen de dB's toe, voeg deze dB's toe aan de dB's van ForFarmers en SDH, dan wordt onze woonsituatie ook op dit gebied onhoudbaar. Onzin dat de toename slechts 2 dB zal zijn (7.8), kijk maar naar de extra dB's die door de grindwasinstallatie, puinbreker en werkzaamheden aan het grinddepot gedurende lange tijd zullen produceren. Dan hebben we het nog niet over plannen voor een containeroverslag. Die werkzaamheden zijn zeker niet geluidloos. Er wordt helemaal niet gesproken over de toename van het geluid onder water.

Peutz:

Rekenresultaten, tabellen: (O 156252-4-RA 2.6: Is hier rekening gehouden met de langdurige werkzaamheden aan het onderwaterdepot, grindwasinstallatie en puinbreker? Hoe zit het met het geluid onder water?? Men spreekt hier over gemiddelden! Dat kan nooit de bedoeling zijn. Hetzelfde geldt voor de uitstoot van fijnstof.

Arcadis:

Pagina 24(Golfslag): Hierover hebben we allerlei vragen zoals, is er rekening gehouden met minder bomen/begroeiing, grotere ingang van de Paesplas, Welke windrichting, welke windsnelheid?

